



Medellín, veintitrés (23) de marzo dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: LILIANA MARÍA URIBE CADAVID
DEMANDADOS: PORVENIR S.A. y OTROS
RADICADO: 05001-31-05-003-2022-00158-01

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación, interpuesta por la apoderada judicial de SKANDIA S.A., contra el auto del 01 de junio de 2022, dictado por el JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante el cual se negó el llamamiento en garantía realizado por dicho fondo a MAFPRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., (en adelante MAFPRE S.A.) en el proceso ordinario laboral de primera instancia, instaurado por la señora **LILIANA MARÍA URIBE CADAVID** contra la **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** (en adelante SKANDIA S.A.), la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** (en adelante PROTECCIÓN S.A.), la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** (en adelante PORVENIR S.A.), y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES).

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogándose el proyecto de providencia presentado por el Magistrado Ponente Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES:

La actora formuló demanda ordinaria laboral contra SKANDIA S.A., PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, a través de la cual pretende se declare la ineficacia de su traslado al RAIS y el retorno al RPM administrado por COLPENSIONES.

La demanda fue admitida mediante auto del 25 de noviembre de 2021, por lo que se ordenó correr traslado a las entidades accionadas con el fin de dar contestación a la misma.

La accionada SKANDIA S.A., allegó con el escrito de contestación, solicitud de llamamiento en garantía a la aseguradora MAPFRE S.A. con el propósito que en caso que en el trámite judicial se ordene la devolución de primas del seguro previsional, sea dicha aseguradora la obligada a tal devolución, aduciendo que fue esta aseguradora, la que recibió tales ingresos (primas) y, por tanto, es en el patrimonio de la misma donde reposan esas sumas.

2. DECISIÓN DE LA PRIMERA INSTANCIA:

La oficina judicial de primera instancia mediante auto del 01 de junio de 2022 (14Auto01Junio2022), negó el llamamiento en garantía frente a la aseguradora MAPFRE S.A., argumentando el operador judicial que teniendo en cuenta que la pretensión de ineficacia se dirige solo en contra de las Administradoras del Régimen de Ahorro Individual y no contra las aseguradoras, y al resolver la pretensión de ineficacia de traslado de régimen es el fallo el que determina los efectos de la misma; no hay un criterio de necesidad de vincular a la Sociedad MAPFRE S.A., aunado a que conforme el artículo 4° del Decreto 656 de 1994, el único responsable de la trasgresión a los deberes de eficiencia y eficacia de los afiliados, son las administradoras de los fondos de pensiones del régimen privado.

Una vez notificado SKANDIA S.A., presentó recurso de reposición y en subsidio apelación frente a la decisión del Despacho de negar el llamamiento en garantía (15recurso contra auto que niega llamamiento en garantía), solicitando la revocatoria de dicho auto, para que, en su lugar proceda con la aceptación del llamamiento en garantía, no reponiendo el juzgado de origen la decisión.

3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:

La apoderada judicial de SKANDIA S.A., argumentó en el recurso de apelación que el artículo 64 del Código General del Proceso, no exige que el llamante tenga el derecho legal o contractual, como si lo requería el artículo 57 del Código de Procedimiento Civil, por lo que basta que subjetivamente considere el llamante en garantía, que le asiste el derecho a ser resarcido de los pagos que eventualmente se vea abocado a reconocer, y la existencia de cualquier vínculo jurídico entre el llamante y el llamado,

en relación con el objeto concreto de la litis, para que proceda la citación procesal en comento.

Aduce que en caso de condena, es el operador judicial quien debe determinar si se encuentra acreditada la obligación de responder en cabeza del llamado al momento de dictar sentencia, pero esto se ha de determinar en el curso del proceso y no en una instancia previa como lo es la admisibilidad del llamamiento en garantía, pues en el mismo auto se realiza una apreciación sobre el fondo del proceso, lo que constituye a una decisión que no se encuentra concatenada con la instancia en la que se encuentra el proceso, pues en esta etapa solo se debe verificar el cumplimiento de las exigencias establecidas en el artículo 66 del C.G.P., lo cual se encuentra acreditado.

Continuó argumentando que, frente al objeto del llamamiento en garantía, lo que se pretende es que en caso de salir avante las pretensiones de la demanda, la aseguradora devuelva los recursos que se le pagaron en su momento con ocasión de dicho aseguramiento, por lo que esto conllevaría a que MAPFRE devuelva las primas de seguros, debido a que si la afiliación a SKANDIA no existe en la vida jurídica, por tanto no estaba legitimada para celebrar el contrato de seguro específico (artículo 1137 del Co. Co), el contrato de seguro le faltaría el interés asegurable, lo que se traduce en la posibilidad de tomar el seguro. En esa misma línea de argumentación, la consecuencia de la ineficacia del traslado de régimen pensional es la ineficacia del interés de la aseguradora.

Conforme a dichos argumentos, solicita revocar la decisión del 1 de junio de 2022 notificado por estados del 2 de junio de 2022, para que en su lugar se proceda con la aceptación del llamamiento en garantía propuesto por su representada SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.

4. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, la apoderada de SKANDIA S.A., allegó escrito de alegaciones, anotando resumidamente lo siguiente:

El artículo 64 del Código General del Proceso establece sobre el llamamiento en garantía:

ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir,

en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

En consecuencia, la norma no exige que el llamante tenga el derecho legal o contractual, como si lo requería el artículo 57 del Código de Procedimiento Civil, por lo que basta que subjetivamente considere el llamante en garantía, que le asiste el derecho a ser resarcido de los pagos que eventualmente se vea abocado a reconocer, y la existencia de cualquier vínculo jurídico entre el llamante y el llamado, en relación con el objeto concreto de la litis, para que proceda la citación procesal en comento.

Ahora bien, en caso de condena es al operador judicial, el juez, quien debe determinar si se encuentra acreditada la obligación de responder en cabeza del llamado al momento de dictar sentencia, pero esto se ha de determinar en el curso del proceso, no en una instancia previa como lo es la admisibilidad del llamamiento en garantía.

Además, es de destacar que ya el Tribunal Superior de Medellín se ha manifestado sobre la admisibilidad de los llamamientos en este tipo de procesos como en el radicado 05001310500420210002501 indicando la procedencia del llamamiento en garantía en los siguientes términos:

“Del texto del artículo 64 del Código General del Proceso ya referido, la Sala infiere que quien pretenda llamar en garantía a otro puede pedir en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. Solo le basta afirmar que tiene derecho legal o convencional a exigir, de ese otro, la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, sin que la norma exija que el llamante tenga el derecho legal o contractual como si lo requería el artículo 57 del Código de Procedimiento Civil.

En consecuencia, como de acuerdo a la nueva disposición se trata de una manifestación afirmativa que hace el llamante de tener el derecho, aún en el evento de que se le condene, la responsabilidad del llamado depende de que el operador judicial encuentre acreditada su obligación de responder.

Se reitera entonces, **basta con que el llamante en garantía considere que le asiste el derecho a ser resarcido de los pagos que eventualmente se vea obligado a reconocer y la existencia de cualquier vínculo jurídico entre el llamante y el llamado en relación con el objeto concreto de la litis, para que proceda la citación procesal de la forma que se solicita.**” (Resaltado y subrayado por fuera del texto)

En igual sentido se pronunció el Tribunal Superior de Barranquilla el 10 de diciembre de 2021 en radicado 08001310500820190036501, así:

La Sala de Casación Laboral, en la misma órbita interpretativa tiene precisado que la condena contra quien es llamado en garantía debe partir por lo general, salvo algunas excepciones, de la condena impuesta al demandado principal. Así se ha expuesto entre otros fallos, CSJ SL, 15 May. 2007, Rad. 28246 en el que se dijo:

“La entidad llamada en garantía es parte circunstancial al proceso al que se le convoque; las relaciones jurídicas que cuentan para cuando se pretende declaración de existencia del derecho a una remuneración por un contrato de mandato, y la responsabilidad principal de su pago son las habidas entre el mandante y el mandatario. La responsabilidad de la convocada al proceso como llamada en garantía no es autónoma frente a quien no tiene ningún vínculo contractual; es una relación derivada de la que se ha constituido por las relaciones contractuales (...), bajo el supuesto ineludible de la existencia de una obligación entre quien es la garantizada, la entidad demanda, y el actor.”

[...] En ese entendido, debe entenderse que el llamamiento en garantía está supeditado a la existencia de un derecho legal o contractual que ampara al llamante frente al tercero a quien solicita sea vinculado al proceso. Al respecto, dentro de los argumentos expuestos en el llamamiento en garantía se vislumbra que existió una relación de carácter legal y/o contractual entre la empresa SKANDIA A.F.P y MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., cuya vigencia estuvo comprendida entre 2007 y 2018 requisito indispensable para la procedencia del llamamiento en garantía, de conformidad con el artículo 64 del C.G.P.

Por otra parte, se observa que el auto emitido el 07 de mayo de 2021 por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Barranquilla, el cual negó el llamamiento en garantía de la entidad MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., formulado por SKANDIA A.F.P, resolviendo de fondo si MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., debía o no responder una eventual condena en el proceso, ha debido ser resuelto en el marco de la sentencia que ponga fin a la instancia y no en el auto que admite o no el llamamiento en garantía. De manera que, lo cierto es que el juez de instancia está omitiendo la oportunidad procesal pertinente y, con esta decisión se estaría vulnerando el debido proceso.

La obligación del funcionario cuando se presentar un llamamiento en garantía es admitirlo, y la responsabilidad del garante, se decide con la sentencia, es ahí donde el fallador con las pruebas aportadas al proceso, decide en caso de existir condenas, si está llamado a responder o no, sin que existe otro momento procesal para ello.”

Y es que es claro que en el auto se realiza una apreciación sobre el fondo del proceso, tal como en el caso referenciado de Barranquilla manifestando que “en sentencia SL2877 del 29 de julio de 2020 la Sala Laboral de la CSJ indicó que quien debe responder por todas las consecuencias de una posible ineficacia del traslado de régimen frente al afiliado es la Administradora de Fondos de Pensiones y no la aseguradora.”, dicha apreciación constituye a una decisión de fondo que no se encuentra concatenada con la instancia en la que se encuentra el proceso, pues en esta etapa solo se debe verificar el cumplimiento de las exigencias establecidas en el artículo 66 del C.G.P., lo cual se encuentra acreditado.

5. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

El problema jurídico a resolver en esta instancia se circunscribe a establecer si en el presente proceso, debe admitirse o negarse el llamamiento en garantía solicitado por SKANDIA S.A., frente a MFPRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

Por ser competente esta superioridad, para conocer del recurso de apelación contra el auto que rechaza la intervención de terceros, conforme al numeral 2 del Art. 65 del CPT y de la SS, se procede a resolver el mismo, previas las siguientes,

6. CONSIDERACIONES:

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

En los términos en que quedó sustentado el recurso de apelación, encuentra la Sala que la decisión en esta instancia se circunscribe a establecer si en el presente proceso, a través del cual se pretende la ineficacia del traslado al RAIS y posterior retorno de la demandante al RPM administrado por COLPENSIONES, es legalmente viable que SKANDIA S.A., llame en garantía a MFPRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. para que responda por una eventual condena que se emita en contra de la AFP demandada, como consecuencia de la posible prosperidad de la pretensión de ineficacia de traslado al RAIS.

Para resolver lo que a esta instancia corresponde, se tiene que, en primer lugar, el tema concreto del llamamiento en garantía se encuentra regulado en el artículo 64 del Código General del Proceso de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. *Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”*

Esta figura procesal implica que una parte dentro del proceso denominada **llamante**, vincule a un tercero (que puede ser ya parte en el proceso) designado como **llamado**, con el fin de que éste último intervenga dentro del trámite para que responda frente al pago total o parcial de lo que pudiera quedar a cargo del llamante como consecuencia de una sentencia adversa a sus intereses, siempre que surja en virtud de esa relación

sustancial que lo ata con la parte principal, que puede surgir de un contrato o simplemente de la Ley.

En sentencia de la Sala de Casación laboral de la Corte Suprema de Justicia, SL 2548 del 2 de junio de 2021, Radicación n.º 77609, en la que se menciona la sentencia 28246 del 2007, se recordó que:

“... el llamamiento en garantía previsto en el artículo 57 del CPC, vigente para la época de la interposición de la demanda, permite que quien es demandado vincule al debate a un tercero, para que, en virtud de un nexo legal o contractual, responda por las condenas que se le impongan, en el evento en que el convocante resulte desfavorecido con la sentencia que ponga fin al proceso, como consecuencia de la condena impuesta”.

Respecto a la aplicabilidad de esta figura al procedimiento laboral, esta cuestión ha sido ampliamente superada por la jurisprudencia del trabajo de tiempo atrás en virtud de lo establecido en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Dilucidado lo anterior, está claro que las AFP COLPENSIONES, SKANDIA S.A., PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A., han sido convocadas al proceso por la demandante en calidad de demandadas, tal como fuera admitida la acción por el Juzgado de conocimiento según auto del 25 de noviembre de 2021, lo que tiene fundamento en que la primera funge actualmente como administradora del RPM al cual pretende retornar la actora y respecto de la última, se trata de la entidad en la que la demandante se encuentra actualmente afiliado luego de los múltiples traslados realizados entre administradoras del RAIS, y de las cuales predica no haber dado cumplimiento al deber de información.

Dilucidado lo anterior, se aprecia la relación jurídico procesal claramente delimitada entre la demandante y quienes han sido incluidos como demandados dentro del proceso con ocasión de sus pretensiones, por lo que el llamamiento en garantía que hace SKANDIA S.A. respecto de MAPFRE S.A., tiene que ver con que, a su juicio, en caso de una eventual condena en su contra, la aseguradora debe asumir o retornar el pago de la prima para el cubrimiento de los riesgos de invalidez y muerte que a su decir realizó SKANDIA S.A. durante el tiempo que la demandante estuvo vinculada a esta AFP.

Así las cosas, una vez analizar el texto del artículo 64 del Código General del Proceso, la Sala infiere que quien pretenda llamar en garantía a otro, puede pedir en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación, y para tal fin, contrario a lo manifestado por el *a quo*, solo le basta afirmar que tiene derecho legal o convencional a exigir, de ese otro, la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, sin que la norma exija que se pueda estudiar de anticipado el derecho legal o contractual que tenga el llamante como sí lo requería el artículo 57 del Código de Procedimiento Civil.

En consecuencia, como de acuerdo a la nueva disposición se trata de una manifestación afirmativa que hace el llamante de tener el derecho, aún en el evento de que se le condene, la responsabilidad del llamado depende de que el operador judicial encuentre acreditada su obligación de responder.

Se reitera entonces, que basta con que el llamante en garantía considere que legalmente le asiste el derecho a ser resarcido de los pagos que eventualmente se vea obligado a reconocer y la existencia de cualquier vínculo jurídico entre el llamante y el llamado en relación con el objeto concreto de la litis, para que proceda la citación procesal de la forma que se solicita y por tal razón, es claro que las razones que esboza SKANDIA S.A. para derivar una obligación de MAPFRE S.A. de responder por una eventual condena en su contra, son de orden legal, pues se denuncia de parte de la llamada en garantía, el deber de devolver los recursos que se le pagaron en su momento con ocasión de dicho aseguramiento, por lo que esto conllevaría a que MAPFRE S.A. devuelva las primas de seguros, debido a que si la afiliación a SKANDIA no existió en la vida jurídica, no estaba legitimada para celebrar el contrato de seguro específico y por tanto a la luz de la nueva teleología establecida en el artículo 64 del Código General del Proceso, resultaba procedente admitir el llamamiento en garantía, para que medite sentencia se decida si le asiste razón o no al SKANDIA S.A. en su planteamiento.

Corolario de lo anterior, se revocará la decisión de primera instancia mediante la cual se dispuso rechazar el llamamiento en garantía propuesto por SKANDIA S.A. frente a MAPFRE S.A. y en su lugar, el juzgador de primera instancia deberá pronunciarse sobre la admisión de dicho llamamiento, teniendo en cuenta las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia y en especial lo dispuesto en los artículos 65 y 66 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

REVOCAR el auto interlocutorio apelado del 1 de junio de 2022, dictado por el JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante el cual negó el llamamiento en garantía de SKANDIA S.A. a la aseguradora MAPFRE S.A., y en su lugar, se **ORDENA** al Juzgador de primera instancia que se pronuncie sobre la admisión de dicho llamamiento, teniendo en cuenta las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia y en especial lo dispuesto en los artículos 65 y 66 del Código General del Proceso.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Se firma en constancia por los que intervinieron en la decisión, los Magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **051** del **24 DE MARZO DE 2023**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d769fd7808fc640099880c5a546a18e608373a458d186247c32d9d4c923ae34**

Documento generado en 23/03/2023 02:03:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>